

ਰਾਮ ਸੁਰਨ
ਯੇਰੋ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਰੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਖੋਸ਼ ਰੀਤਾ ਰਿ ਹੇਠਲੀਆਂ
ਯਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਗਰਭਚਨ ਸਿੱਖ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਰਿ ਸੀ

ਯੇਰੋ

ਯੰਤ੍ਰਿਤ, ਜੇ.

ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਯਾਦ ਰਿਗਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਤ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਰਿ ਜਾਇਦਾਦ ਟਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਯੇ ਇਸਲਈ, ਇਹ ਯਵੈਯ ਸੀ।

ਜ਼ਿਰਯੋਗ ਹੈ ਰਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਯਾਨ ਵਿਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਰਿਗਾਏਦਾਰੀ ਸੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਯਦਾਲਤ ਵਿਚ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਵਰੀਲ ਨੇ ਖੋਸ਼ ਰੀਤਾ ਰਿ ਰਿਗਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਮਹੀਨਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 29 ਤੋਂ 28 ਤਰੀਕ ਉੱਚ ਸੀ, ਰਿਉਰਿ ਅਥੀਲਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ-ਡੀਡ ਰਜਿਸਟਰੀ ਸੀ। 29 ਮਈ, 1959 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਰੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਧਾਮੇ, ਅਥੀਲਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਰਿ ਰਿਗਾਏਦਾਰੀ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਖਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮਹੀਨਾ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਯਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਥੀਲਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਯਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਹੈ ਯੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹੀ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੂਜੀ ਅਥੀਲ ਵਿੱਚ ਘਾਈਡਿੰਗ ਹੈ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਰਿ ਇਸ ਅਥੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਰਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਥੀਲੀ ਯਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਰੱਦ ਰਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਯੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਰੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਯਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਯਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯਾਥਏ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਬੀ. ਯਾਰ. ਟੀ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਰਲ

ਡੀ. ਫਲਮੇ, ਸੀ. ਜੇ., ਯੇ ਗਰਬੰਸ ਸਿੱਖ, ਜੇ.

ਮੈਮਰਜ ਤੋਂ ਯਹਿਲਾਂ। ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ-ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਯੈਂਡ ਰੰਧਨੀ - ਯਟੀਸਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਰਣ ਯਥਾਰਟੀ, ਸੰਗਰੂਰ, ਯੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1962 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 413.

ਈਸਟ ਯੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ ਟੈਰਮ ਐਕਟ (1948 ਦਾ XLVI)- ਯੈਮ. 2(d) ਯੇ 16—ਰਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਬਿਲਾਫ ਮੁਲਾਂਰਣ ਲਈ ਰਾਰਵਾਈ ਸੁਰੂ ਰੀਤੀ ਗਈ—ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਰਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ—S. 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ—ਰਾਰਵਾਈਆਂ—ਰੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਰਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਭੰਗ ਹੋਣ ਆਦਿ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਫਰਮ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਭੰਗ ਹੋਣਾ ਇਸਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਫਰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਜਲੰਧਰ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਸਿੰਡੀ ਕੇਟ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਵੱਖਰਾ।

(1) ILR 1962(2) ਪੁੰਜ. 146 FB : 1962 PLR 351.

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 12 ਮਾਰਚ, 1962 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ ਐਲ ਸਿੱਬਲ ਅਤੇ ਐਸ ਕੇ ਜੈਨ ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀ.ਐਸ.ਨੇਹਰਾ ।

...

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਹਰਬੰਸ

ਸਿੰਘ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਇਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ * ਵਿਚਲੇ ਨੁਕਤੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਫਰਮ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ-ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਨੇ ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਅਨਾਜ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਪੂਰੀ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਨਾਭਾ ਵਿਖੇ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਪਰ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਅਪੀਨ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

ਟੈਕਸ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ),

ਅੰਤਰ ਆਹਾ, ਸਾਲ 1959-60 ਲਈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਪਹਿਲਾਂ 1 ਜੁਲਾਈ, 1960 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕਪਾਹ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਅ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੋ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ / ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 30 ਨਵੰਬਰ, 1961 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਮੁਲਤਵੀ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 17 ਫਰਵਰੀ, 1962 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਫਰਮ 8 ਅਗਸਤ, 1961 ਤੋਂ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਲੰਦੂਰ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ, ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਕਿਊਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ) (1), ਫਰਮ ਜਿਸ ਦੀ ਸੀ. ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ: -

- (1) ਕਿਊਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, " ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ " ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ

- ਅਨੁਸਾਰ, ਫਰਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ;
- (2) ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਫਿਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਈ ਅਤੇ

ਰੁਪਏ ਦੇ ਟੈਕਸ ਲਈ ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ. 19,236.32 nP., ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ^{ਮੈਸਰਜ਼ ਖੁਸ਼ੀ} (ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਵਜੋਂ $\wedge \wedge nt \wedge co$. ^{ਲਾਲ} ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿ.

ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਤੱਕ. 62,277.96 nP., ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਮੌਜੂਦਾ $\wedge \wedge X$ ' ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

i r, i i ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ,

ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਜੇ.

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਫਰਮ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਫਰਮ ਜਦੋਂ ਇਸਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ . ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਲਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਸਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। .

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ

ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫਰਮ ਦੇ ਡਿਸ ਸਲਿਊਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੀ. 360 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਗੁੰਟੂਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਗੁੰਟੂਰ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਬਕਥਾਇਸਲਾਮ ਨਾਇਡੂ (2) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਕਿ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ (2) 6 ਐਸ.ਟੀ.ਸੀ. 657
।

ਫਰਮ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਹੱਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਫਰਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਦਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਬੰਕਟਲਾਲ ਬਡਰੁਕਾ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਰਾਜ, ਆਦਿ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

“ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਮਾਮਲੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਬੀਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਭਾਈਵਾਲ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਤਿਅੰਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਫਰਮ ਤੋਂ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਮੁਢਲੇ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੰਗ
ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ (ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕੀਤੇ
ਗਏ ਹਨ) ਜੇਕਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਕੈਪੂਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ
ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਲਈ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਹੱਤਵ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭੰਗ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ
ਅੱਗੇ ਸੀ। ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(3) 12 STC 405

(4) ਵਿਭਾਗ. ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੈਂਸਰਜ਼ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵੱਲ

ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਮ ਅ ਹ ਲਈ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ

ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਨਾਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ
ਲਈ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਭੰਗ ਫਰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਡਿਸ ਸਲਿਊਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ
ਗਈ ਸੀ, ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਸ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼
ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਕੀ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ
ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ
ਜਿਸ ਲਈ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥਾਂ
ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ
ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।”

ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ
ਸ਼ਬਦ "ਡੀਲਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ
ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ

(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦ "ਡੀਲਰ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 1954 ਦੇ ਐਕਟ X ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ: -

'ਡੀਲਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਰਮ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਭਾਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਫਰਮ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਹੈ। ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਉਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, 'ਡੀਲਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਫਰਮ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਹਿੰਦੂ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਏਜੰਟ

ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਵੀ.,
ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 1954 ਦੇ ਐਕਟ X ਅਤੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ,

'ਡੀਲਰ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਭਾਗ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਵਪਾਰ ਦੇ ਆਮ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਉਕਤ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿੱਥੇ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸਥਾਨ ਉਕਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, 'ਡੀਲਰ' ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ "ਫਰਮ", "ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" ਜਾਂ "ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਇੱਕ

ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ 'ਡੀਲਰ' ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਫਰਮ ਡੀਲਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਐਲਾਨੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ 13 ਮਾਰਚ, 1954 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਗਜ਼ਟ, ਐਕਸਟਰਾਆਰਡੀਨਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

“ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 286(1)(a) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 30 ਮਾਰਚ, 1953 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੰਬਈ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ। ਮੋਟਰਜ਼ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (4) ਦੀ ਵਿਕਰੀ

(5) ਏਆਈਆਰ 1953 ਐਸਸੀ 252 77

(6) ਵੋਲ. xvii-(2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਲੈਣ- ਦੇਣ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਡੀਲਰਾਂ ਤੋਂ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੰਪੰਸ਼ਨ. ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਡੀਲਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਲਿਆਓ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ- ^{ਹਰਬੰਸ} ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(ਡੀ) ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਨਰਲ (ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 286(1) (ਏ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (ਦੂਜੀ ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 1954, ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ

ਨਾਲ ਪਿਛਲੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਜੋ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ 22 ਮਾਰਚ, 1963 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, "ਅਣਵੰਡੇ ਹਿੰਦੂ ਪਰਿਵਾਰ, ਫਰਮ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ" (ਧਾਰਾ 181 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇਖੋ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਦਾ ਨਿਯਮ 4, ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1949 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ 28 ਜੂਨ, 1955 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, "ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਉਮਰ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ * * * * ਹਿੰਦੂ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਿਆ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ "। See ਧਾਰਾ (viii) ਨਿਯਮ 8 ਦਾ ਸਿਮੀ ਲਾਰਲੀ ਕਲਾਜ਼ (3) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ "ਫਰਮ", ਆਦਿ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀਲਰ ਸ਼ਬਦ ਦੀ M/s ਖੁਸ਼ੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਰਾਮ-ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਬਾਰੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਉਂਦੀ,

^ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿ ਤਬਦੀਲੀ.

(1)

ਉਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਫਰਮ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ। ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੋਇਆਂ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

(2) ਕਿ ਇਹ ਫਰਮ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 1959-60 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

- (3) ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਫਰਮ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਅਤੇ
- (4) ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਭੰਗ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਸੂਚਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਭੰਗ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਵਰਣਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੌਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਫਰਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਮੈਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ
ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ । ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ
ਮੈਸਰਜ਼ ਖੁਸ਼ੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ । ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਰਾਮ ਅਤੇ ਹਕੋ ਲਾਲ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਹੈ , ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਉੱਥੇ ਵੀ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ /

ਡੀਲਰ ਦੇ ਹਰ ਸਾਲ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਟੈਕਸ ।

"ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਸੰਗਰੂਰ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ"

ਕੁਝ ਡੀਲਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡੀਲਰ ਜੋ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ " Tu " ਹੈ।

ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਹੈ।

ਅਥਾਰਟੀ" ਜੋ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਥਾਰਟੀ "ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ -

ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਦੇਵੇਗੀ"। ਉਪ ਧਾਰਾ (4) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

"ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰੇਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀਆਂ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

"16. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਡੀਲਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)

ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ-

- (a) ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ
- (b) ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਸਥਾਨ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਵਾਂ ਸਥਾਨ ਖੋਲ੍ਹਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (c) ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਨਾਮ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਸੁਭਾਅ ਬਦਲਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (d) ਇਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ

(e) ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ [VOL. XVII-(2)

ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀ - ਕ੍ਰਾਈਬਡ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਡੀਲਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ

ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।"

ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਬਦਲਾਵਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਜੋ ਨਿਯਮ ਹਨ, ਉਹ ਨਿਯਮ 8(3), 10(1), 12(1) 13(1) ਅਤੇ 56 ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

ਨਿਯਮ 8. (1) * * * * *

(2) * * * * *

"(3) ਭਾਈਵਾਲੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਢੁਕਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

"ਨਿਯਮ 10(1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਡ, ਡੀਲਰ ਧਾਰਾ 16 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸੰਕਟ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਮੇਤ, ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜੇਗਾ। ਇਸ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸੋਧ, ਬਦਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

"ਨਿਯਮ 12(1) ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ
.....
ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।..

ਡੀਲਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਖੁਸ਼ੀ ਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਰਾਮ \wedge h \wedge ਵਿੱਚ ਆ

ਜਾਵੇਗਾ ।

ਉਪ ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ -
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ
ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ
ਕਰਨ ਦੀ ਡੀਲਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ
ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।"

“13(1) ਨਿਯਮ 12 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਦੀ
ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਜੂਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ 'ਤੇ
ਸੂਚੀ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ
ਗਏ ਸਾਰੇ ਡੀਲਰਾਂ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਗਲੇ ਸਤੰਬਰ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੋਂ
ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੂਚੀ ਦਸੰਬਰ ਦੇ
ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ -
ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਮਾਰਚ ਦੇ
ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ।

“56(1) ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ
ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਸਥਾਨ ਨਾਲ
ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ
ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸਥਿਤ ਹੈ। ’

(2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ
ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਡੀਲਰ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਚਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ
ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ
ਡੀਲਰ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਉਸ ਦੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ
ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ! ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਰਾਮ-ਬਿਹਾਰੀ ਸ਼ ਲਾਲ ^{inf} ^mabioii ਬੰਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੰਗ ਆਦਿ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ. ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਰਮ ਦਾ ਭੰਗ ਹੋਣਾ ਇਸਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਭੰਗ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਹਰਬੰਸ ਸਮਾਘ ਨੂੰ ਫਰਮ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਫਰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਫਰਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਾਰਵਾਈ ਕੇਵਲ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਚਾਨਕ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸਦੇ ਲਈ ਕਈ ਅਥਾਰਟੀ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ (1) ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਕੇਸ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟਿਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੀ. ਬਕਥਾਵਤਸਲਮ

ਨਾਇਡੂ (2), ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫਰਮ

ਇੱਕ 'ਡੀਲਰ' ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਉਹ ਫਰਮ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਈਵਾਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।"

ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਫਰਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਫਰਮ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਭਾਈਵਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਗਤ ਵਿੱਚ

ਵੋਲ. XVII-(2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ < 83

ਬੇਹਾਨ ਟੰਡਨ ਆਦਿ, ਵੀ. ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (5), ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚਨ " M/ ਖਸੀਯੂ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ

ਕਿ:-

»■

ਮੁਲਾਂਕਣ
ਅਥਾਰਟੀ,

ਗੈਂਗਰੂਰ ਯੂਪੀ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫਰਮ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ- ਹਰਬੰਤ ਸਿੰਘ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਫਰਮ ਜੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਲਈ।" ,

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਹਿਦਾਇਤੁੱਲਾ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ) ਮੈਂਬਰ ਸਨ (ਲਾਲਜੀ ਵੀ . 'ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਦਿ' ਵਿੱਚ, (6), ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਥੇ, ਜੁਲਾਈ, 1950, 1951 ਅਤੇ 1952 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 13 ਸਤੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫਾਈਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 31 ਮਈ, 1956 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ, ਫਰਮ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:-

“ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਭਾਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ! ਸਿਰਫ ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੋ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹਨ।”

ਆਰ. ਪੇਨੁਸਵਾਮੀਰ ਗੁਰਾਮਾ.ਨੀ ਵੀ . ਕਲੈਕਟਰ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ । (7), ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ :-

1. ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1939 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਇੱਕ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੰਸਥਾ ਹੈ;

(5) 8 STC 459

(6) 9 STC 571

(7)11 STC- 80.

(8) ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਫਰਮ ਭੰਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਟੈਕਸਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਫਰਮ ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ cf ਧਾਰਾ

44 ਸੰਮਿਲਿਤ ਕਰਕੇ; ਅਤੇ

2) ਕਿ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਜਗਤ ਬਿਹਾਰੀ ਟੰਡਨ ਦੇ ਕੇਸ (5) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮਿਸਟਰ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਜੇ. ., ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

"ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਰਮ ਦੇ ਟਰਨ-ਓਵਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਡਿਸਸੋਲਡ ਫਰਮ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ , ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਡੀਲਰ ਸੀ"। (ਬੀ) ਐਕਟ ਦੇ ਇਸ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਭੰਗ ਹੋਈ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭੰਗ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹਨਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਫਰਮ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਉਗਰਾਹੀ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਰਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਵਜੋਂ ਜੋ ਵੀ ਉਸ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਸੀ , ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਉਥੇ ਸੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ-ਬਿਹਾਰੀ ਲਾਲ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਡਿਫਾਲਟ

ਸੈਕਸ਼ਨ 10. ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ

ਉਸ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਆਜ਼ਾਦ v.

ਭੰਗ ਕੀਤੇ ਪਾਰਟਨਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ - $^{\wedge}u^{\wedge}ty$ ¹¹² ਜਹਾਜ਼, ਜਿਵੇਂ
ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਹਨ। ਅਤੇ
ਇੱਕ ਹੋਰ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ।
ਸਾਯਨ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇੱਕ ਭੰਗ ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ
ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਵੈਧ ਵਜੋਂ। ਜੈ ਦਿਆਲ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ
ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (8), ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇੱਕ
ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਾਲ 1954-55 ਅਤੇ 1955-56
ਲਈ 9 ਨਵੰਬਰ, 1957 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫਰਮ
ਨੂੰ 18 ਮਈ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, 1956 ਪਰ ਉਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 35
ਦੁਆਰਾ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ
ਭੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-
ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਡੀਲਰ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਭੰਗ

ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

ਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ

ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ
ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਫਰਮ ਦਾ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਸੀ, ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ
ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭੰਗ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ
ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ
ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੀ

ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਸੀ ਮੈਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਫਲ ਹੋ ਕੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ

ਸਟੇਟ ਟਿਊਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਸਸਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। . . "

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਆਈ.ਐਮ.

ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਡੀਲਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ^੩, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੇ ਡਿਸ-ਜੇ ਹੱਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਬਦੀਲੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਫਰਮ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਸੀ। ਲਾਲਜੀ ਦੇ ਕੇਸ (6) ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ 17 (ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਫਰਮ 'ਤੇ ਟੈਕਸ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਫਰਮ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਸੂਝ ਦਾ ਕੋਈ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵੈਜੀਟੇਬਲ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ "ਫਰਮ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੇਪਾ ਰੇਟ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ 'ਡੀਲਰ' ਵਜੋਂ।

ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਲੇ ਉਪਬੰਧ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ "ਡੀਲਰ" ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ, ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਵੀ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਫਰਮ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣਗੇ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ

ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੈਸਰਜ਼ ਖੁਸ਼ੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਅਚਾਨਕ ਅੰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਮ ਅੰਗੂ ਨੂੰ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਮੰਨ

ਲਈ ਜਾਵੇ

ਸੰਗਮਰ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਇਹ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ- ਜੇ.

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪੋਰਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਐਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ *ਘਨਸ਼ਿਆਮਦਾਸ V. ਖੇਤਰੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ TAX, (9)* ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਭਾਗ ਬਚੇ ਹੋਏ ਟਰਨ-ਓਵਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਘਟਨਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦੀ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ,

ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ:-

1. ਜੁਲੰਦੂਰ ਸਬਜ਼ੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੇਸ (1) ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ
2. ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਫਰਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।, ਫਰਮ ਦੇ ਉਪ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਰਡਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿਓ ਅਤੇ ਰਾਈਡ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰੋ।
ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ — ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ,

ਜੇ.ਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1275।

1964 ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਏਕੀਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ
- - -ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਐਲ) ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ i., 2 ਦੁਆਰਾ
ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ । ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ)
ਦੂਜਾ ਸੋਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਐਕਟ (1962 ਦਾ XXV)- ਐੱਸ. 21 ਅਤੇ 42—S.
21(4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ S. 42 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਜਦੋਂ ਸੋਧ
ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ-ਕੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ
ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਨੂੰ -
ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ
ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 1962, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੇ
ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ
ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ
ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ
ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ
ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ
ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |

ਸੋਰਵ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)|